BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2688-7/20
Мостар, 5.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 22.9.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Одлуку бр.07-96-10/20 од 16.9.2020.год. донесену у поступку јавне набавке радова „Рестаурација фасадних површина пословног објекта ЗЈЗ ТК у Тузли", уговорног органа Завод за јавно здравство Тузланског кантона, Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 5.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе на тендерску документацију предметног поступка набавке изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 9.9.2020.год. у износу од 658,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
4. Трошкове правног заступања жалиоца из тачке 2. и 3. диспозитива овог рјешења, уговорни орган је дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
5. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Завод за јавно здравство Тузланског кантона, Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке радова „Рестаурација фасадних површина пословног објекта ЗЈЗ ТК у Тузли" (Обавјештење о набавци бр.1247-7-3-212-3-8/20 од 8.9.2020.год.) донио Одлуку бр.07-96-10/20 од 16.9.2020.год.
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 22.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведену Одлуку уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 25.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац истиче да је са Портала јавних набавки 8.9.2020.год. преузео предметну тендерску документацију те да је незадовољан садржајем исте, дана 9.9.2020. године уложио жалбу на исту, а да је уговорни орган дана 16.9.2020.год. на ПЈН објавио измијењену ТД а да претходно није одлучио о жалби жалиоца изјављену на ТД. Жалилац надаље истиче да је 21.9.2020.год. запримио Одлуку бр.07-96-10/20 од 16.9.2020.год. којом је уговорни орган усвојио жалбу жалиоца изјављену на ТД од 9.9.2020.год. Жалилац истиче да је у т.1. Одлуке уговорни орган навео да се жалба усваја као основана, да је у т.2. наведено да ће уговорни орган измијенити ТД док је у т.3. Одлуке уговорни орган захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату, одбио. Жалилац предметном жалбом оспорава т.3. ожалбене Одлуке, како сматра да има право на надокнаду трошкова правног заступања те захтијева накнаду трошкова за састав жалбе изјављене по адвокату на ТД предметног поступка набавке од 9.9.2020.год.
У том смислу жалилац се позива на одредбе члана 108. Закона о управном поступку који прописује: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено; (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Надаље, жалилац истиче је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у Пресуди суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године у којој је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.... трошкови за састављање правног лијека су прописани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача...".
Како је уговорни орган одбио захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова састава жалбе изјављене на ТД, жалитељ улаже жалбу на ожалбену Одлуку те тражи од уговорног органа да Одлуку о усвајању жалбе измјени или допуни, да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе на ТД од 9.9.2020. године у износу од 1.513,63 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнду трошкова састава предметне (нове) жалбе, такође у износу од 1.513,63 КМ.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да жалилац као учесник поступка није искористио своје право из члана 56. ЗЈН да тражи појашњење ТД прије изјављивања жалбе

на исту, како би уговорном органу дао прилику да се измијени ТД на ПЈН. Уговорни орган наглашава да у датом предмету није било потребно ангажовање адвоката позивајући се на став 105. став (1) Закона о управном поступку, односно на став (2) споменутог члана, како ангажовање адвоката није било нужно и оправдано.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 9.9.2020.год. донио Одлуку бр.07-96-10/20 од 16.9.2020.год. којим је дату жалбу усвојио као основану, наводећи да ће извршити измјену ТД. Даљим увидом у Одлуку, утврђено је да уговорни орган одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава дате жалбе (т.3.) а да у образложењу наводи да жалилац као учесник поступка није искористио своје право у складу са одредбама члана 56. ЗЈН да тражи појашњење ТД и измјену исте, како би уговорном органу дао прилику да измијени ТД, него је подношењем жалбе одмах предложио поништење поступка. Уговорни орган надаље наводи да је жалилац преузео ТД 8.9.2020.год. а да је већ 9.9.2020.год. предао жалбу на пошту, те да чињеница да није користио право појашњења ТД упућује на то да жалилац није озбиљан понуђач и да није ни намјеравао учествовати у поступку, из чега је коначна намјера жалиоца јасна. У контексту разматране жалбе, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеном Одлуком а којом је одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сраэмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проуэроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.

У односу на навод уговорног органа да је жалилац сходно одредбама члана 56. ЗЈН прије изјављене жалбе на ТД, требао користити право да затражи појашњење ТД и измјену исте (како би уговорном органу дао прилику да измијени ТД), овај орган наглашава да члан 56. став (1) ЗЈН изричито прописује да заинтересовани понуђачи могу у писаној форми тражити од уговорног органа благовремена појашњења ТД, те се с тим у вези констатује да из цитиране одредбе Закона не произилази никаква претходна обавеза за заинтересоване понуђаче да прије изјављивања жалбе на садржај ТД, прво затраже од уговорног органа појашњење ТД (како би уговорном органу дали прилику да измијени ТД), како то (погрешно) уговорни орган наводи у ожалбеној Одлуци. У датом контексту овај орган такође наглашава се да су уговорни органи дужни припремити тендерску документацију поступака набавки у складу са законским и подзаконским актима који се односе на област јавних набавки, а да је у конкретној ситуацији уговорни орган усвојио жалбу жалиоца изјављену на ТД предметног поступка набавке, коју је сам сачинио.

Имајући у виду наведено, навод жалиоца по коме је уговорни орган незаконито одбио његов захтјев за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД предметног поступка 9.9.2020.год. сматра се основаним, имајући у виду одредбе члана 105. став (2) Закона о управном поступку, како је неспорна чињеница да је дату жалбу уговорни орган усвојио

ожалбеном Одлуком а да је истом одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

С тим у вези усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе жалиоца изјављене на ТД предметног поступка набавке од 9.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке у износу од 658,00 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев жалиоца у преосталом дијелу одбија као неоснован.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.513,63 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац,
  по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- Завод за јавно здравство Тузланског кантона, Тузла
- а/а